

Ügyszám: 032-04/2015.

Meghallgatás időpontja: 2015. 03. 16-án de. 9,00 órakor.

A fogyasztó panasszal fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez (a továbbiakban: BT). A panasz tárgya a **Valmart Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2461 Tárnok, Szolnoki u. 7.) gazdálkodó szervezet szolgáltatásából eredő vita.**

A panaszolt válasziratot nem nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett, szabályszerű értesítés ellenére a meghallgatáson nem jelent meg.

A panaszos a kérelmében előadta, hogy 2014. 06. 17-én vásárolt egy Bauknecht típusú mosógépet, 47.900,- Ft értékben. A készülék rövid időn belül meghibásodott, ezért a panaszolt 2014. 06. 19-én kicserélte. A csere termék 2014 decemberéig működött. Meghibásodását 2015. 01. 02-án jelezte a panaszolt részére, azonban a terméket a panaszolt különféle indokokkal nem vette át javításra. A panaszolt előzetesen 6.000,- Ft kiszállási díjról tájékoztatta szóban, melyet a panaszos elfogadott. A panaszos kérelmében a panasz tárgyát képező mosógép vételárának visszafizetését kérte.

A panaszos a meghallgatáson elmondja, a víz, melyet a mosógép a program indulásakor beszív, az ki is folyik a mosás megkezdésekor a készülékből.

Egyik eljáró tanács tag kérdésére a panaszos előadja, nem kaptak arról tájékoztatót, hogy mennyi időn belül, hogyan, kinek címezve gyakorolhatják elállási jogukat. Amikor a panaszolt kiszállította a terméket, csak két papírt kapott és ezek között nem volt ilyen irányú tájékoztatás.

Az eljáró tanács elnöke megállapítja, ha a panaszolt kereskedő nem tesz eleget jótállási kötelezettségének, nem javítja meg a panasz tárgyát képező terméket, akkor a hibát a panaszos a panaszolt költségére kijavíttathatja.

(Ptk. 6:159 (2) b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga javíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a javítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a javításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.)

A panaszügyben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján az eljáró tanács a következő **a j á n l á s** t hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja a Valmart Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2461 Tárnok, Szolnoki u. 7.), panaszoltnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül fizesse vissza a panaszos részére a panasz tárgyát képező mosógép vételárát, azaz 47.900,- Ft-ot, egyidejűleg pedig a panaszos szolgáltatassa vissza a mosógépet.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó 2014. 06. 17-én interneten vásárolt egy Bauknecht típusú mosógépet. Viszonylag rövid idő után, a készülék meghibásodott és azt a panaszolt kicserélte. 2014. 12. 31-én a kicserélt készülék is meghibásodott, amit néhány nap múlva telefonon jelzett. Több alkalommal ígéretet kapott arra, hogy a készüléket ki fogja javítani a panaszolt, ez azonban a mai napig nem történt meg. Az eljáró tanács a rendelkezésre álló iratokból és a panaszos nyilatkozatából megállapította, hogy a szerződéskötéskor, sem később az elállási jog gyakorlásra vonatkozóan nem kapott tájékoztatást. Ez pedig a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet 21. §-a alapján azt jelenti, hogy az elállási határidő 12 hónappal meghosszabbodik. („21. § (1) Ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában meghatározott tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, a 20. § (2) bekezdésében meghatározott elállási határidő tizenkét hónappal meghosszabbodik.”)

Az iratok között fellelhető a 2015. 01. 21-én keltezett kézzel írott levél fénymásolata, amit a panaszos a panaszolthoz intézett. Ebben felszólította a céget, hogy „haladéktalanul fizessék vissza a mosógép árát”. Tartalmilag ez elállási nyilatkozatnak minősül, ami alapján az elállásra vonatkozó szabályok szerint kellett volna eljárni. Ez azt jelenti, hogy már lényegesen korábban vissza kellett volna fizetni a vételárat. A panaszos ezzel egyidejűleg a termék visszaszolgáltatására köteles. A panaszos a kérelmében kérte a fentieket, amelyet az eljáró tanács a rendelkező részben ajánlott a panaszolt részére.

Fentiekre tekintettel döntött az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.